

V Praze dne: 15. 12. 2014
Spisová značka: SZ 162307/2014/KUSK REG/Št
Č. j.: 165536/2014/KUSK
Vyřizuje: Ing. Štufka / 257 280 945

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 6. 12. 2013 podala Marie Brožová, nar. 9. 1. 1951, V Lipovci 3113/12, 276 01 Mělník (dále jen „odvolatelka“), proti rozhodnutí Městského úřadu Mělník, odboru výstavby a rozvoje (dále jen „stavební úřad“), ze dne 13. 11. 2013 č. j. 2-3192/VYS/13/Dv, spis. zn. Výst. 3192/13/Dv, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13. 11. 2013 č. j. 2-3192/VYS/13/Dv, spis. zn. Výst. 3192/13/Dv, jímž bylo Marii Brožové, nar. 9. 1. 1951, V Lipovci 3113/12, 276 01 Mělník, nařízeno odstranit stavbu přístřešku pro posezení u restaurace č. p. 43 v Liběchově, na pozemku parc. č. 1244/1 v katastrálním území Liběchov (dále jen „stavba“) a uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých), **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal pod č. j. 2-3192/VYS/13/Dv ze dne 13. 11. 2013 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedla, že pro projednání řízení o odstranění stavby najala prostředníka, zběhlého v jednání se stavebním úřadem, který však její důvěru zklamal a zapříčinil, že nemohla činit v řízení návrhy, kterými by vyšla vstříc požadavkům památkové péče a stavebnímu úřadu. Proto by chtěla požádat stavební úřad o zrušení rozhodnutí v autoremeduře a zahájení nového projednání věci, neboť zároveň s odvoláním podala žádost o dodatečné povolení stavby. Je ochotna přistoupit na rozumný kompromis a stavbu upravit tak, aby vyhovovala požadavkům všech dotčených orgánů a stavebnímu úřadu. O tuto možnost ji bohužel připravil p. Laštovička svým přístupem k řízení o odstranění stavby, kdy jí nedával včas potřebné informace. Provedením předmětné stavby nezamýšlela porušit zákon, stavěla v dobré víře, že pokud zde již posezení bylo, je možné ho provést znovu. Vzhledem k tomu, že místo se nachází v záplavovém prostoru, rozhodla se posezení postavit takové, aby odolalo další záplavě s minimálními škodami.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Stavební úřad předložil odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 19. 11. 2014.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst.1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelka byla účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 21. 11. 2013, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 6. 12. 2013, tj. 15. den ode dne oznámení rozhodnutí, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolací správní orgán z postoupeného spisového materiálu zjistil následující:

Stavební úřad obdržel dne 12. 6. 2013 podnět Městského úřadu Mělník, oddělení památkové péče, k prošetření předmětné stavby. Stavební úřad výzvou ze dne 8. 7. 2013 vyzval odvolatelku k předložení dokladů k předmětné stavbě a k podání vysvětlení. Odvolatelka se dne 28. 8. 2013 dostavila na stavební úřad k podání vysvětlení. Do protokolu uvedla, že předmětnou stavbu provedla v průběhu června 2013. Na místě stavby byla původně vybudována dřevěná terasa se zábradlím a zastřešení bylo dřevěnými slunečníky. Vzhledem k povětrnostním podmínkám došlo k zchátrání a poškození i vlivem povodně, proto toto posezení odstranila a postavila nové částečně zděné a částečně dřevěné. Stavební úřad informoval odvolatelku, že zahájí řízení o odstranění stavby a poučil ji o možnosti podat žádost o dodatečné povolení stavby a doložit podklady jako k územnímu řízení včetně stanovisek dotčených orgánů.

Opatřením ze dne 17. 9. 2013 stavební úřad oznámil účastníkům zahájení řízení o odstranění předmětných staveb a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek. V souladu s ustanovením § 46 odst. 1 a 2 správního řádu je řízení z moci úřední zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi uvedenému v § 27 odst. 1 doručením oznámení nebo ústním prohlášením. Opatření stavebního úřadu bylo odvolatelce doručeno dne 30. 9. 2013, uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o odstranění výše uvedené stavby. Součástí opatření je poučení odvolatelky, že může podat žádost o dodatečné povolení výše uvedené stavby.

Odvolatelka ve stanovené lhůtě nepodala žádost o dodatečné povolení, proto stavební úřad vydal výše uvedené napadené rozhodnutí. Odvolatelka podala v zákonné lhůtě odvolání a zároveň podala žádost o dodatečné povolení stavby.

Na základě podané žádosti odvolatelky stavební úřad vedl řízení o dodatečném povolení stavby a rozhodnutím č. j. 2-4231/VYS/13/Dv ze dne 28. 4. 2014, zamítl žádost odvolatelky o dodatečné povolení předmětné stavby, neboť orgán státní správy památkové péče nesouhlasil s dodatečným povolením stavby, protože předmětná stavba je provedena v kombinaci dřevěné konstrukce a betonových tvárníc v těsné blízkosti areálu zámku Liběchov, který je kulturní památkou. Předmětná stavba má negativní vliv na prostředí zámku, jehož ochrana je umocněna vymezením ochranného pásma zámku, nerespektuje charakter okolní zástavby, překrývá podstatnou část hlavního průčelí klasicistního křídla s arkádami a poškozují tak celkový výraz domu č. p. 43. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31. 5. 2014.

Stavební úřad veškeré písemnosti doručoval přímo odvolatelce, proto odvolací správní orgán nesouhlasí s odvolacím důvodem, že odvolatelka nemohla v řízení hájit svá práva a v průběhu řízení nemohla navrhnout důkazy a činit jiné návrhy.

V souladu s ustanovením § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), stavební úřad nařídí vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, pokud stavba nebyla dodatečně povolena, odstranění stavby.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 1 stavebního zákona umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit jejich vliv na využití území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak.

Stavbu přístřešku pro posezení o půdorysných rozměrech cca 5 x 3,5 m, s pultovou střechou výšky cca 2,8 m, mohla odvolatelka umístit na pozemku parc. č. 1244/1 v katastrálním území Liběchov až na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu. Odvolatelka umístila tuto stavbu, aniž by stavební úřad pro tuto stavbu vydal územní rozhodnutí nebo územní souhlas.

Z uvedeného vyplývá, že byla splněna zákonem stanovená podmínka pro zahájení řízení o odstranění stavby z moci úřední.

Odvolací správní orgán v řízení zkoumal na straně jedné respektování požadavku na vyřízení věci bez zbytečných průtahů (viz. základní pravidla řízení podle správního řádu – zejména ustanovení § 6 odst. 1), tj. možnost rozhodnutí potvrdit, na straně druhé možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání stavebnímu úřadu.

Odvolací správní orgán potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu i když nebyl dodržen postup stanovený stavebním zákonem. Jak z výše uvedeného vyplývá, zákon předpokládá, že o případném dodatečném povolení stavby bude pravomocně rozhodnuto dříve, než bude rozhodováno o jejím odstranění. Tento zákonem předpokládaný postup nebylo možno v tomto konkrétním případě dodržet, neboť odvolatelka podala žádost

o dodatečné povolení předmětné stavby až po vydání nařízení odstranění stavby. Odvolací správní orgán se proto podrobně zabýval otázkou, jaký vliv má toto procesní odchýlení jednak na zákonnost rozhodnutí a jednak na práva a povinnosti účastníků řízení.

Při posuzování vycházel z těchto 3 základních úvah:

1. Procesní odchýlení nebylo způsobeno pochybením stavebního úřadu, ale svévolí odvolatelky, která mohla požádat o dodatečné povolení stavby před vydáním napadeného rozhodnutí, ale neučinila tak. Stavební úřad nemohl tuto skutečnost nijak ovlivnit.
2. Jestliže je žádost o dodatečné povolení stavby zamítnuta, zákon v řízení o odstranění stavby neumožňuje vydání jiného meritorního rozhodnutí, než nařízení odstranění stavby. Z hlediska práv a povinností účastníků se tedy jeví v zásadě nepodstatné, zda se na předmětnou stavbu bude vztahovat napadené rozhodnutí nebo případně jiné nově vydané rozhodnutí, protože se bude v principu vždy jednat o rozhodnutí, kterým bude nařízeno předmětnou stavbu odstranit. Opakované vydání nařízení odstranění stavby naopak může být považováno za postup, který je v rozporu s principem hospodárnosti řízení.
3. Zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení k novému projednání by mohlo být na místě, pokud by se odvolatelka dožadovala změny některých jeho částí, například podmínek pro odstranění stavby, což by vyplynulo ze souvisejícího řízení o dodatečném povolení stavby. Z odvolání je však patrné, že odvolatelka žádné konkrétní výhrady proti rozhodnutí nemá – nesouhlasí s rozhodnutím jako celkem. Proto nelze mít za to, že potvrzením napadeného rozhodnutí bude zasaženo do práv odvolatelky.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení jiný než stavební úřad. Stavební úřad opomenul mezi účastníky řízení zahrnout společnost ČEZ Distribuce, a. s., která je na pozemku parc. č. 1244/1 v katastrálním území Liběchov, držitelem jiného práva k pozemku, věcného břemene – právo zřízovat a provozovat zařízení distribuční elektrizační soustavy. Toto právo vzniklo na základě smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne 30. 9. 2013, s právními účinky vkladu práva ke dni 15. 10. 2013.

Účastníky řízení jsou: Marie Brožová, město Liběchov, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Roman Homolka, František Homolka, Josef Homolka, Kristýna Homolková, Milan Křivánek, JUDr. Jan Coufal, Družstvo AVECO INTERNATIONAL v likvidaci, ČEZ Distribuce, a. s.

V postupu stavebního úřadu zjistil odvolací správní orgán vady, které nemůžou mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto k nim podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu při vydání rozhodnutí nepřihlížel a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Karel Štufka
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Marie Brožová, V Lipovci č. p. 3113/12, 276 01 Mělník 1

Město Liběchov, IDDS: hk6b3di

sídlo: Rumburská č. p. 53, 277 21 Liběchov

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz

sídlo: Na Pankráci č. p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

Roman Homolka, Liběchov č. p. 19, 277 21 Liběchov

František Homolka, Rumburská č. p. 80, 277 21 Liběchov

Josef Homolka, Polní č. p. 563/25, Liberec XII-Staré Pavlovice, 460 01 Liberec 1

Kristýna Homolková, Žďár č. p. 60, 472 01 Doksy

Milan Křivánek, Liběchov č.p. 41, 277 21 Liběchov

Družstvo AVECO INTERNATIONAL v likvidaci, Za Zelenou liškou č. p. 473/16, 140 00 Praha

zastoupené JUDr. Josefem Vlčkem, Habrová č. p. 2642/9, 130 00 Praha 3-Žižkov

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č. p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

dědicům po JUDr. Janu Caufalovi, Azalková č. p. 579, Horní Jirčany, 252 42 Jesenice u Prahy – se doručuje veřejnou vyhláškou

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

ostatní

Městský úřad Mělník, odbor výstavby a rozvoje, IDDS: hqjb2kg

sídlo: náměstí Míru č. p. 1/1, 276 01 Mělník 1

Co: spis KÚ